

[Home](#) > Polska ?Wojewódzki S?d Administracyjny w Warszawie, 20 kwietnia 2017, IV SA/Wa 606/17

Polska ?Wojewódzki S?d Administracyjny w Warszawie, 20 kwietnia 2017, IV SA/Wa 606/17

Country of Decision:

Poland

Country of Applicant:

Unknown

Date of Decision:

20-04-2017

Citation:

IV SA/Wa 606/17

Court Name:

Wojewódzki S?d Administracyjny w Warszawie

Keywords:

Gwarancje proceduralne

Powrót

Prawo do pozostania w kraju oczekuj?c na decyzj? (suspensywny charakter)

Skuteczny dost?p do procedur

Skuteczny ?rodek prawny (prawo do)

Relevant Legislative Provisions:

International Law > [1951 Refugee Convention](#) [1]

Headnote:

Wniosek o wstrzymanie wykonywania decyzji, zawarty w skardze na decyzj? w przedmiocie zobowi?zania do powrotu i zakazie ponownego wjazdu na terytorium RP i innych pa?stw obszaru Schengen, powinien zosta? uwzgl?dniony, ze wzgl?du na zasadno?? pozostania skar??cej w Polsce do czasu zako?czenia post?powania s?dowoadministracyjnego. Na mocy art. 61 § 3 PPSA, s?d mo?e na wniosek skar??cego wyda? postanowienie o wstrzymaniu wykonywania w ca?o?ci lub w cz??ci zaskar?onego aktu, je?eli zachodzi niebezpiecze?stwo wyrz?dzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, gdyby akt lub czynno?? zosta?y wykonane.

Facts:

W grudniu 2016 Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wydał decyzję zobowiązującą I.A., obywatelkę [...], do powrotu do kraju pochodzenia i zakazującą I.A. ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen.

12 stycznia 2017 r. I.A. złożyła na decyzję Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w której zawarła wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji. I.A. uzasadniła, że wykonanie decyzji o zobowiązaniu jej do powrotu przed wydaniem orzeczenia przez Sąd wiązałoby się dla niej z nieodwracalnymi skutkami.

Decision & Reasoning:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, uznając za zasadne pozostanie Cudzoziemki w Polsce do czasu zakończenia toczącego się postępowania sądowo-administracyjnego.

Sąd zauważył, że wniesienie skargi na decyzję administracyjną nie wstrzymuje jej wykonania, jednak na mocy art. 61 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, na wniosek skarżącego możliwe jest wydanie postanowienia o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części zaskarżonego aktu lub czynności. Sąd podkreślił jednak, że instytucja ta ma wyjątkowy charakter i może być zastosowana jedynie w przypadku zaistnienia enumeratywnie wymienionych w art. 61 § 3 przypadków, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, gdyby decyzja została wykonana.

Powołując się na postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sąd zaznaczył, że *wyjazd cudzoziemca z Polski przed rozpoznaniem sprawy przez Sąd, pozbawia go nie tylko możliwości osobistego uczestnictwa w postępowaniu sądowym, ale także sprawia, że w razie ewentualnego uwzględnienia skargi, udzielona cudzoziemcowi ochrona sądowa może okazać się iluzoryczna.* Wstrzymanie wykonania decyzji nakazującej opuszczenie terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostało uzasadnione realizacją standardów rzetelnej procedury, poprzez możliwość osobistego uczestnictwa w postępowaniu sądowym oraz możliwość skorzystania z prawa do sądu. Sąd podkreślił, że w wypadku wykonania powyższej decyzji, w razie ewentualnego uwzględnienia jej skargi, Cudzoziemce nie mogłyby zostać już udzielona ochrona międzynarodowa zgodnie z Konwencją Genewską.

Sąd powołał się również na art. 331 ust. 1 Ustawy o cudzoziemcach, wedle którego termin wykonania decyzji o zobowiązaniu do powrotu przedłuża się do dnia wydania przez wojewódzki sąd administracyjny postanowienia w sprawie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji. Na mocy powyższego przepisu cudzoziemiec, który wraz ze skargą na decyzję złożył wniosek o wstrzymanie jej wykonania, automatycznie podlega ochronie tymczasowej do momentu rozpatrzenia wniosku o wstrzymanie decyzji.

Zważając na powyższe kwestie faktyczne i prawne, Sąd uznał, że wykonanie zaskarżonej decyzji groziłoby niebezpieczeństwem spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Z tych względów Sąd uwzględnił wniosek Cudzoziemki.

Outcome:

Wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Observations/Comments:

This case summary was written by Brenda Efurhievwe, BPTC student at BPP University.

Attachment(s):



[IV SA_Wa 606_17 .docx](#)[2]

National / Other Legislative Provisions:

[Poland - 1. Art. 61 § 3 Law of 30 August 2002 on Proceedings before Administrative Courts \(Dz.U. 2016 nr 0 poz 718; art 61 par 3\)](#) [3]

[Poland - 2. Art. 331 of the Law of 12 December 2013 on foreigners \(Dz. U. z 2016 r. poz. 1990 z późn. zm.\)](#). [4]

Links:

[1] <http://www.asylumlawdatabase.eu/en/content/1951-refugee-convention>

[2]

https://www.asylumlawdatabase.eu/sites/default/files/aldfiles/IV%20SA_Wa%20606_17%20.docx

[3] <https://www.asylumlawdatabase.eu/pl/taxonomy/term/10236>

[4] <https://www.asylumlawdatabase.eu/pl/taxonomy/term/10237>